

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Prešov v právnej veci **navrhovateľa: Združenie na ochranu občana – spotrebiteľa HOOS**, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, proti **odporcom: 1/ Online Investment Group Ltd**, so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliali Trade Centre, Francis Rachel Street, Viktoria Mahe, Seyschelles Company No: 074448 Registrar of International Business Companies Republik of Seyschelles, **2/ BiB Services, s.r.o.**, so sídlom Cabajská 10, 949 01 Nitra, IČO: 45 467 048, **o nariadenie predbežného opatrenia**, takto:

### r o z h o d o l :

Odporcovi v 1. rade **s a u k l a d á**, aby až do právoplatného skončenia konania až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa zdržal akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade, s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu a zdržať sa postúpenia pohľadávok so zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu,

Odporcovi v 2. rade **s a u k l a d á**, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa zdržal akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom skončenia konania vo veci samej sa zdržal akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade, s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu a zdržať sa postúpenia pohľadávok so zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu,

v prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

o trovách konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd **r o z h o d n e** v rozhodnutí vo veci samej.

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.1.2012 domáhal vydania predbežného opatrenia, v ktorom súd uloží odporcovi v 1. rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržal akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku,

prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade alebo jeho právny nástupca s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu a zdržať sa postúpenia pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade alebo jeho právny nástupca s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu a druhým výrokom žiadal odporcovi v 2. rade uložiť, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa zdržal akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom skončení konania vo veci samej sa zdržal akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade, alebo jeho právny nástupca s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu a zdržať sa postúpenia pohľadávok so zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetových stránok, ktorých prevádzkovateľom je odporca v 1. rade alebo jeho právny nástupca s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu.

Vo veci samej žiada navrhovateľ po vykonanom dokazovaní vydať rozsudok, ktorým by súd určil, že podmienky obsiahnuté v zmluvných formulároch používaných žalovaným so spotrebiteľmi a to v článku III., bod 3, 6, 4.4., 4.5., 4.6, 4.7., 5.2., 7.5., 7.7., článku IV., bod 2.1., 2.2., 3.1., 3.3., alebo podmienky rovnakého významu používané odporcom v 1. rade sú neprijateľné, ďalej že odporca v 1. rade je povinný zdržať sa dojednávania zmluvných podmienok podľa bodu 1. v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi a že je povinný zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej neinformuje ostatných spotrebiteľov o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy, ďalej zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej jasne, zrozumiteľne a určito neinformuje o skutočnostiach, že spotrebiteľ označeným súhlasu s užívateľskými podmienkami alebo inými zmluvnými podmienkami uzavrie s odporcom v 1. rade zároveň aj pripravenú a predformulovanú odplatnú štandardnú spotrebiteľskú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov. Aby bola uložená odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a to predmet a cenu plnenia vkladá len do všeobecných obchodných podmienok a aby bola uložená povinnosť odporcovi v 1. rade napraviť protiprávny stav tak, že na výzvu spotrebiteľov vydá spotrebiteľom plnenie, ktoré prijal podľa zmluvných podmienok pod bodom 1 žalobného návrhu a žiadal, aby odporcovi v 1. a v 2. rade mali uloženú povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2.000,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom zaplatením jedného z nich by zanikla pohľadávka v uvedenom rozsahu voči ostatným a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že ako právnická osoba vykonáva činnosť zameranú na kolektívnu ochranu spotrebiteľa, pričom odporca v 1. rade je prevádzkovateľom viacerých internetových stránok, napr. [www.1234567.sk](http://www.1234567.sk), [www.2345678.sk](http://www.2345678.sk), [www.123456789.sk](http://www.123456789.sk), [www.adventny-kalendar.sk](http://www.adventny-kalendar.sk), [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk), [www.basnici.sk](http://www.basnici.sk), [www.online-mapy.sk](http://www.online-mapy.sk), [www.vyber-povolania.sk](http://www.vyber-povolania.sk), na ktorých ponúka služby spotrebiteľom, láka na výherné súťaže, ktorých sa budú môcť súťažiť, ak vyplnia a odošlú registračný formulár. Navrhovateľ poukázal na to, že odporca v 1. rade prichádza stále s novými a novými internetovými stránkami, na ktorých spotrebiteľov láka na poskytovanie svojich služieb, ide o premyslený model istého zárobku, ktorý porušuje práva spotrebiteľov a má odporcovi v 1. rade zabezpečiť bezdôvodné obohatenia. Spotrebiteľia boli nalákaní, aby vyplnili registračný formulár, po vyplnení ktorého získajú prístup do databázy údajov, informácií a správ alebo iných programov. Spotrebiteľia majú pri registrácii aj zakliknúť aj políčko, že sa oboznámili so všeobecnými užívateľskými alebo obchodnými podmienkami. Táto informácia je však prezentovaná menším písmom a až na samom konci

registračnej tabuľky. Spotrebiteľia sa až po odoslaní registračného formulára a po niekoľkých mesiacoch dozvedajú, že mali uzavrieť odplatnú zmluvu s dobou trvania 12 mesiacov a viac, ktorej predmetom má byť umožnenie prístupu k informáciám, ktoré obsahujú internetové stránky odporcu v 1. rade. Spotrebiteľia sú vystrašení a odporca v 1. rade začína zasielať faktúry, výzvy a upomienky, pričom odporca v 1. rade pristupuje k tomu, že mandátnymi zmluvami poveruje odporcu v 1. rade, aby hromadne vymáhal pohľadávky vzniknuté z údajných spotrebiteľských zmlúv, ktoré sa mali uzavrieť na internetových stránkach, odporca v 2. rade pritom vznikol iba krátko potom, čo odporca v 1. rade spustil prvé internetové stránky. Odporca v 2. rade **zasiela spotrebiteľom výzvy na plnenie, upozorňuje ich na dlh, vyčísluje im trovy exekúcie, ktoré im vzniknú a najnovšie im zasiela návrhy na vydanie platobných rozkazov, ktoré však do dnešného dňa na súde podané neboli.**

Ďalšou praktikou, ktorú začali odporcovia používať, je postupovanie pohľadávok odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade, pričom odporca v 1. rade začal pohľadávky uplatňovať priamo od spotrebiteľom, dôkazom toho je návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Bratislava III., kde bol vydaný platobný rozkaz v prospech odporcu v 2. rade, ktorým súd zaviazal spotrebiteľku na plnenie s 91,25% úrokom z omeškania ročne. Takýto platobný rozkaz začal odporca v 2. rade hromadne zasielať všetkým spotrebiteľom ako dôkaz toho, že jeho nároky sú oprávnené, s cieľom vyvinúť nátlak na slabších jedincov, aby pod tlakom okolností uhradili fiktívne a nemorálne pohľadávky odporcu v 2. rade. V posledných podaniach, ktoré posielal odporca v 2. rade spotrebiteľom emailovou poštou, sa odkazuje aj na uznesenie Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves z 22.10.2010, ktorým mala podľa jeho názoru prokuratúra konštatovať právoplatnosť zmlúv, čo prokuratúra v zmysle zákona ani len nemôže. Všetky tieto praktiky spôsobujú značný stres spotrebiteľom a majú jediný cieľ, aby spotrebiteľia uhrádzali „dobrovoľne“ fiktívne pohľadávky. Takýto výkon práva je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, napĺňa skutkovú podstatu nekalých obchodných praktík a je zároveň dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý je predmetom tohto návrhu. Uviedol že odporca v 1. rade sa vo vzťahu ku spotrebiteľom dopúšťa vážnej nekalej klamlivej obchodnej praktiky, ktorej použitím hromadným spôsobom dosahuje uzavieranie zmlúv so spotrebiteľmi. Nekalá obchodná praktika spočíva v tom, že odporca vôbec neinformuje o skutočnosti, že spotrebiteľ má súhlasom s užívateľskými podmienkami uzavrieť s odporcom vopred pripravenú predformulovanú odplatnú štandardnú spotrebiteľskú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov, ďalej neinformuje opodstatnených náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy, ktorú má spotrebiteľ uzavrieť. Odporca podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktorú má spotrebiteľ uzavrieť vkladá len do všeobecných obchodných podmienok, ku ktorým má spotrebiteľ prístup. Navrhovateľ má za to, že odporca v 1. rade používa vo svojich zmluvných podmienkach množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ide o zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a ktoré napĺňajú znaky čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv a § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 75 ods. 1,2 zák. č. 99/1964 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O.s.p.), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí

byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Návrh bol podaný právnickou osobou, ktorá vykonáva činnosť zameranú na kolektívnu ochranu práv spotrebiteľa. Ide o združenie vytvorené a zriadené v zmysle zákona 83/1990 Zb. Má teda oprávnenie zastupovať spotrebiteľov a domáhať sa v ich mene ochrany práv pre všetkých spotrebiteľov, ktorých sa predmet konania týka. V tejto súvislosti treba poukázať n ust. § 3 ods. 5 a § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. Ak sa združenie môže domáhať ochrany práv spotrebiteľov na súde, potom môže sa domáhať aj vydania predbežného opatrenia v súlade s ust. § 76 a nasl. O.s.p. v spojení s ust. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Podľa § 87 písm f/ O.s.p. popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého f) má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo b) je uvedený v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Súd môže pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch a to ak je daná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak existuje obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkovi **dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho právneho postavenia** a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený stav veci. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípade, ak je potrebná naliehavá právna úprava pomerov medzi účastníkmi, avšak zároveň je potrebné zistiť, že uplatňovaný nárok navrhovateľa je aspoň osvedčený, to znamená, že nie je zjavne neopodstatnený. Súd nemôže nariadiť predbežné nariadenie len na základe tvrdenia navrhovateľa, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale navrhovateľ musí existenciu tohto nebezpečenstva aj osvedčiť. Z preskúmaného skutkového a právneho stavu súd je toho názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V danej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný súčasne s návrhom vo veci samej. Navrhovateľ podaním návrhu na predbežné opatrenia súčasne s návrhom sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Z listinných dôkazov pripojených v podanom návrhu ako aj z poznatkov súdu prameniacych z jeho rozhodovacej činnosti má súd za osvedčené, že odporca v 1. rade uzatváral so spotrebiteľmi zmluvy, prostredníctvom internetových stránok. Z predložených všeobecných obchodných a užívateľských podmienok, všeobecných užívateľských informácií vyplýva, že ide o totožné zmluvné podmienky, ktoré boli dňa 15.2.2011 prerokované Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúci, pričom až dvadsať dva zmluvných dojednaní bolo posúdených, ako neprijateľných zmluvných podmienok, resp. ako nečestných podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z obsahu podania je zrejmé, že vec sa týka väčšieho počtu spotrebiteľov, ktorí krátko po prihlásení sa na stránku odporcu v 1. rade po neinformovaní o skutočnostiach, že spotrebiteľ súhlasom s užívateľskými podmienkami uzatvára vopred preformulovanú odplätnú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov následne obdržali výzvy na platenie od odporcu v 2. rade, pričom spôsob komunikácie pri vymáhaní platby vzbudzuje obavy týchto priemerných spotrebiteľov.

Súdy už judikovali, ak sa združenie v rámci kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov domáha dočasného zdržania sa vymáhania problémových pohľadávok, že je daný dôvod na ochranu vo vzťahu k mimosúdnyim výzvam a iným spôsobom mimosúdneho vymáhania pohľadávok, a to bez ohľadu na znenie výziev (Uznesenie Krajského súdu Prešov 6Co 177/2011 zo dňa 12.10.2011).

Súd zamietol predbežné opatrenie v časti petitu v ktorej sa domáhal navrhovateľ uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek postupov ...alebo jeho právny nástupca .... a to tak vo výroku vzťahujúcom sa k odporcovi v 1. rade ako aj odporcovi v 2. rade so zreteľom k hmotnému právu, nakoľko nositeľom uplatneného práva resp. povinnosti v konkrétnom prípade sú len odporcovia v 1. alebo v 2. rade.

O trovách konania vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej a to v súlade s § 145 O. s. p.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

**Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia.**

Prešov, dňa 3.2.2012



**Mgr. Alena Paveleková**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Iveta Rečičárová