

Okresný súd Banská Bystrica	
Došlo:	24.11.2011
KRAT	HED MIN
Prílohy	Prílohy

14Co/346/2011-85
611214677

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Asociácia užívateľov služieb so sídlom Tr. Hr. Kráľové 28, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 37 997 955 proti odporcovi P so sídlom IČO: , o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.7.2011 č.k. 10C 121/2011-52 takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva záložných zmlúv uzavretých medzi odporcom a spotrebiteľmi, ktoré za spotrebiteľov podpísala osoba, ktorá bola v zmluve o úvere predformulovaná a dodatočne v zmluve o úvere uvedená na návrh odporcu a to až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného vo veci samej. Tiež uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zo zmlúv o zabezpečovacom prevode, predmetom ktorých je zabezpečenie záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi odporcom a spotrebiteľmi, ktoré za spotrebiteľov podpísala osoba, ktorá bola v zmluve o úvere predformulovaná a dodatočne v zmluve o úvere uvedená na návrh odporcu a to až do právoplatného rozhodnutia vydaného vo veci samej. Odporcovi uložil tiež povinnosť nahradiť trovy štátu vo výške 33,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a odporcovi taktiež uložil povinnosť podať v lehote 60 dní od doručenia rozhodnutia návrh vo veci samej. Rozhodol tak po zistení, že bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania predbežným opatrením.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že podľa jeho názoru vo veci nerozhodoval miestne príslušný súd, pretože na konanie by mal byť príslušný súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo. Tento má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava I. a preto vo veci o vydanie predbežného opatrenia mal konať a rozhodovať tento súd. Pokiaľ teda vo veci rozhodoval nepríslušný súd bola odňatá odporcovi možnosť riadne konať pred súdom. Taktiež poukazoval na to, že navrhovateľ ako účastník konania nie je spôsobilým subjektom, ktorý by mohol takýto návrh vo veci podávať. Označený navrhovateľ v danej veci nemal právo na podanie návrhu na predbežné opatrenie. Odporca je toho názoru, že na podanie takéhoto návrhu nebol navrhovateľ vecne legitimovaný. Práva sa mohol domáhať len konkrétny spotrebiteľ, tým že by sa domáhal ochrany svojho práva na súde. Okrem toho navrhovateľ vôbec neosvedčil, že by odporca v súčasnosti vykonával právne kroky týkajúce sa výkonu záložného práva na

základe zmluvnej dokumentácie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je preto nepreskúmateľné pre nedostatok zrozumiteľných dôvodov a odôvodnenie nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je podaný veľmi všeobecne, pričom výrok predbežného opatrenia sa v podanom návrhu dotýka akýchkoľvek záložných zmlúv. Súd pri rozhodovaní vychádzal výlučne len z tvrdení navrhovateľa. Z daných okolností teda vyplýva, že samotný navrhovateľ ale aj súd nedostatočne osvedčili resp. posúdili z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy okrem toho je zrejmé, že navrhovateľ sa bude vo veci samej domáhať petitu, ktorý bude kopírovať výrok predbežného opatrenia. Odporca je však toho názoru, že predbežné opatrenie nemôže byť v zásade vydané, ak by jeho obsah bol totožný s rozhodnutím vo veci samej. Tým by sa predbiehalo rozhodnutie vo veci samej. Je preto toho názoru, že predbežnému opatreniu chýba podklad z príslušnej právnej úpravy. Z uvedeného preto vyplýva, že predbežné opatrenie vydané súdom prvého stupňa bolo vydané nedôvodne a preto je dôvod na jeho zmenu tak, ako uviedli v písomne podanom odvolaní.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd poukazuje na dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa s týmito dôvodmi sa stotožňuje a na tieto v ďalšom odkazuje.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že tento návrh na vydanie predbežného opatrenia podala Asociácia užívateľov služieb, Tr. Hr. Kráľové 28, Banská Bystrica. Navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá vykonáva činnosť zameranú na kolektívnu ochranu práv spotrebiteľa. Ide o združenie vytvorené a zriadené v zmysle zákona 83/1990 Zb. zákonov. Má teda oprávnenie zastupovať spotrebiteľov a domáhať sa v ich mene ochrany práv pre všetkých spotrebiteľov, ktorých sa predmet konania týka. V tejto súvislosti treba poukázať na ust. § 3 ods. 5 a § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Zb. zákonov. Ak sa združenie môže domáhať ochrany práv spotrebiteľov na súde, potom sa môže domáhať aj vydania predbežného opatrenia v súlade s ust. § 76 a nasl. O.s.p. v spojení s § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľ podal návrh na Okresný súd v Banskej Bystrici.

- 3 -

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Podľa ust. § 87 písm. f/ O.s.p. popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Z podaného návrhu vyplýva, že vo veci samej sa bude navrhovateľ domáhať zdržania sa konania odporcu, ktoré spočíva v dojednaní splnomocnenia formou zmluvnej podmienky používanej vo formulárových zmluvách a konania, ktorým odporca určuje splnomocnencov, ktorí majú konať v záujme spotrebiteľov. Pôjde teda o iný nárok, ako je formulovaný návrh na vydanie predbežného opatrenia. Vo veci samej sa bude teda domáhať navrhovateľ zdržania sa takého konania odporcu, ktoré vyplýva z obsahu spotrebiteľských zmlúv. V takomto prípade prichádza do úvahy popri všeobecnom súde odporcu na konanie aj príslušnosť daná na výber podľa ust. § 87 písm. f/ O.s.p.. Ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný potom na Okresnom súde v Banskej Bystrici, kde má sídlo navrhovateľ, ktorý podáva návrh na vydanie predbežného opatrenia v mene viacerých spotrebiteľov zo spotrebiteľských zmlúv, tak tento postup navrhovateľa považuje aj krajský súd za správny, lebo si zvolil podaním návrhu príslušnosť danú na výber podľa ust. § 87 písm. f/ O.s.p.. Pokiaľ preto namieta odporca, že vo veci vydania predbežného opatrenia konal nepríslušný súd, nepovažuje krajský súd túto námietku za dôvodnú.

Predbežným opatrením sa majú len dočasne upraviť práva účastníkov konania do tej doby, pokiaľ vo veci samej nebude rozhodnuté súdom o nároku navrhovateľa.

Tým, že navrhovateľ zastrašuje v danej veci viacerých spotrebiteľov, ktorých sa dotýkajú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi nimi na jednej strane a odporcom na strane druhej tak ak hrozí z takéhoto právneho vzťahu porušenie ochrany práv spotrebiteľa bolo možné v danej veci podať návrh na vydanie predbežného opatrenia. Ak do svojich zmlúv dal odporca klauzulu, ktorou presadzuje ním vybraného advokáta alebo zástupcu, aby zastupoval druhú stranu spotrebiteľa pri uzatváraní záložnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečovanom prevode práva, či spísanie notárskej zápisnice, ako exekučného titulu na celý majetok spotrebiteľa tak potom treba vyvodiť, že existujú dôvodné pochybnosti o skutočnej vôli spotrebiteľa uzatvoriť takéto zmluvy s následnými negatívnymi účinkami na vlastnícke právo spotrebiteľa k jeho majetku. Potom z takto uzatváraných zmlúv hrozí, že pri nesplnení si povinnosti jednej zmluvnej strany spotrebiteľa môže odporca sa domáhať postihu majetku spotrebiteľa. Ak teda hrozí, že dôjde k poškodzovaniu majetkových práv spotrebiteľov a to najmä vlastníckeho práva vo veľkom rozsahu, tak potom z tejto dôvodnej obavy navrhovateľ podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým chce zabezpečiť ochranu práv spotrebiteľov, ktorých sa nevýhodné zmluvy uzatvorené s odporcom dotýkajú. Pokiaľ za daných okolností okresný súd nariadil vo veci predbežné opatrenie tak považuje aj krajský súd postup súdu prvého stupňa za vecne správny.

Pokiaľ odporca v podanom odvolaní namieta, že by výrok návrhu, ktorý bude podávaný vo veci samej mal kopírovať výrok, ktorým sa domáha navrhovateľ vydania predbežného opatrenia, tak z obsahu podaného návrhu, najmä jeho záveru vyplýva, že takéhoto výroku sa navrhovateľ podaným návrhom vo veci samej nemieni domáhať.

- 4 -

V spise na č.l. 74 spisu sa nachádza kópia žaloby, ktorá bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dotýkajúca sa účastníkov konania. Táto žaloba mala byť podaná na Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 3.10.2011 s tým, že petit tejto žaloby nezodpovedá petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Taktiež táto námietka odporcu uvádzaná v podanom odvolaní preto nebola dôvodná.

Krajský súd rozhodnutie okresného súdu považoval za vecne správne a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2, O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 28.10.2011

Za správnosť vyhotovenia:

Vladimíra Sekáčová

JUDr. Peter Prichoda

predseda senátu